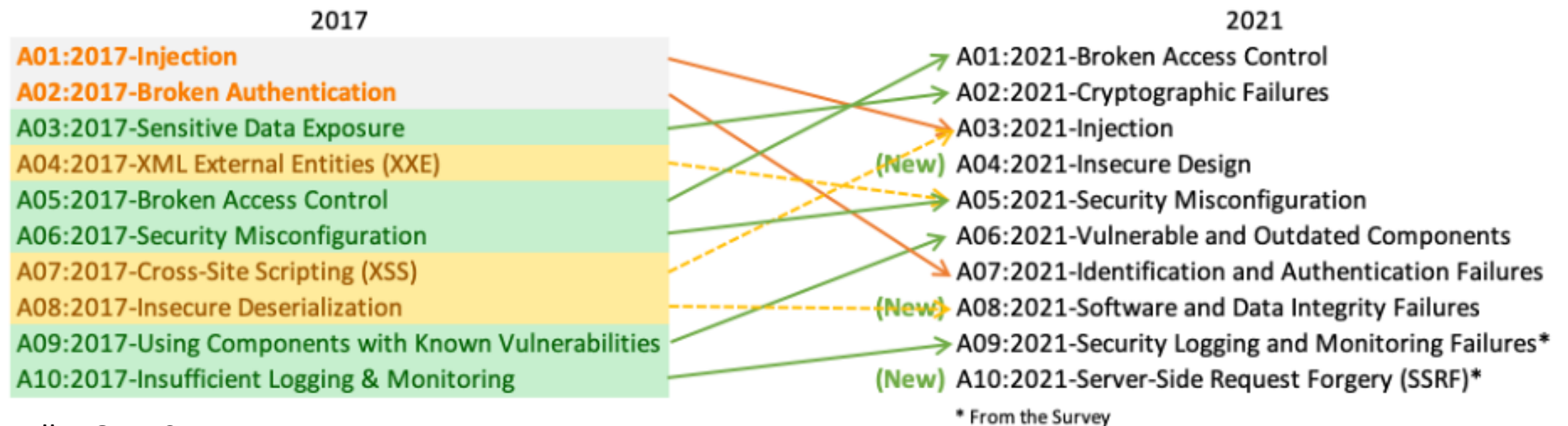


# Trends in der Softwaresicherheit

– Unsicheres Design und „Denkfehler“ lösen Sicherheitslücken technischer Natur als wesentlichen Risikofaktor ab.



Quelle: OWASP

# Trends in der Softwaresicherheit (2)

– Der Einsatz von Low-Code/No-Code-Plattformen verstärkt diesen Effekt weiter.

– Dazu bringen sie neue einzigartige Risiken mit.

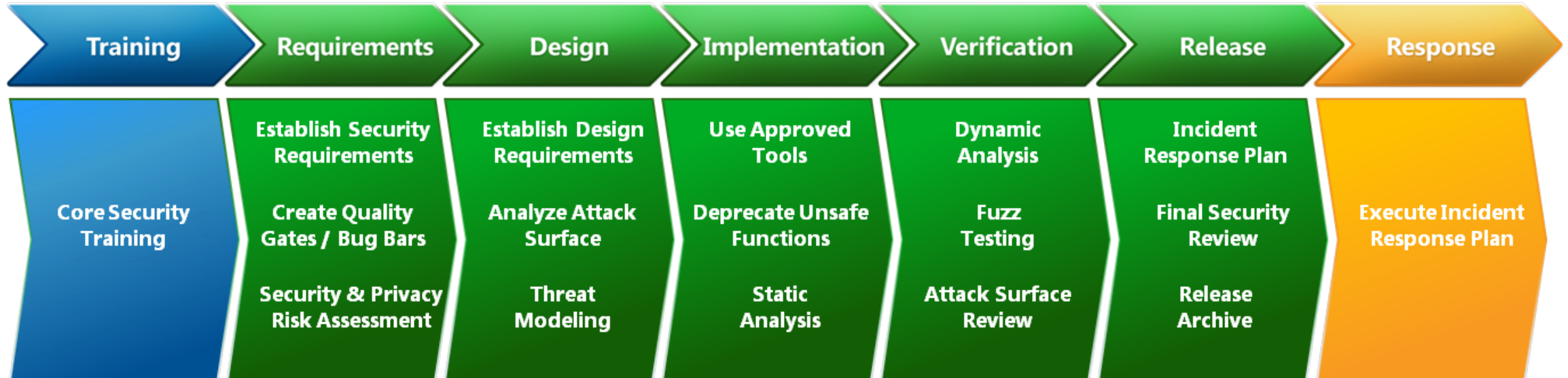
– Was können wir tun?

1. [LCNC-SEC-01: Account Impersonation](#)
2. [LCNC-SEC-02: Authorization Misuse](#)
3. [LCNC-SEC-03: Data Leakage and Unexpected Consequences](#)
4. [LCNC-SEC-04: Authentication and Secure Communication Failures](#)
5. [LCNC-SEC-05: Security Misconfiguration](#)
6. [LCNC-SEC-06: Injection Handling Failures](#)
7. [LCNC-SEC-07: Vulnerable and Untrusted Components](#)
8. [LCNC-SEC-08: Data and Secret Handling Failures](#)
9. [LCNC-SEC-09: Asset Management Failures](#)
10. [LCNC-SEC-10: Security Logging and Monitoring Failures](#)

Quelle: OWASP



# Was können wir tun?



- “Shift Left”: neben rein technischen sind vor allem organisationelle Maßnahmen angezeigt.
- Schulung des Personals im Umgang mit der Plattform,
- Sensibilisierung für häufige Bedrohungen, Best Practices.

## Was können wir tun? (2)

- Rollen- und Berechtigungskonzepte sind ein wesentlicher Aspekt in der LCNC-Sicherheit.
  - Bürger,
  - Antragstellende,
  - Behörden,
  - Fachverfahren,
  - Administratives Personal
- Diese Konzepte müssen selten einzigartig sein und so können wir starke Vorschläge bzw. Vorgaben machen.

# Was können wir tun (3)

- Nudging kann effektiver als Zwang sein 😊
- In der Entwicklungsumgebung selbst über Bedrohungen und Risiken einzelner Bausteine oder Verbindungen aufklären.
- Für häufige unsichere Konstruktionen Gegenvorschläge anbieten, die mit einem Klick eingebaut sind.
- “Summary” über Sicherheitszustand, z.B. Anzahl privilegierter Rollen pro Baustein, mit Historie.